

La implementación de nuevas políticas petroleras y sus respuestas sociales: un análisis comparativo entre Venezuela y México

Mette Kim Bohnstedt

Estudiante (Dinamarca)

✉ mette.bohnstedt@gmail.com

■ Introducción

Desde hace fines del siglo IXX la demanda internacional de petróleo sigue aumentando. Hoy el petróleo forma parte esencial de nuestra vida diaria como fuente de calor, transporte y electricidad, siendo hoy considerado uno de los recursos naturales más importantes¹. Las crisis de los años 1973 y 1979 a escala mundial son testimonios de la importante rol que el petróleo ocupa y desempeña en el mundo contemporáneo.

México y Venezuela son los productores y exportadores más grandes de Latinoamérica ubicándose entre el top diez del mundo². Son dos países que por sus largos abastecimientos de petróleo se ven sometidos bajo la gracia o desgracia del desarrollo de este mercado internacional. En ambos casos, los ingresos de dicho recurso forma parte esencial de la vertebra en la economía nacional; mientras que en México el petróleo compila alrededor de 40 % del presupuesto público³, en Venezuela los ingresos por este hidrocarburo constituye mas de la mitad del presupuesto público⁴.

Sin embargo, a pesar de tener cierta dependencia petrolífera en común, es interesante como las políticas petroleras en los dos casos mencionados difieren en varios aspectos, evidenciando dos filosofías contrastantes entre los actuales gobiernos liderado por Hugo Chávez en Venezuela y Felipe Calderón en México. En el caso de Venezuela, Chávez ha recuperado el control del Estado sobre la empresa estatal, PdVSA, con el objetivo de aumentar el ingreso estatal para lograr una mejor redistribución de recursos para el pueblo venezolano. En México, una nueva reforma energética tiene como objetivo mejorar la productividad de la empresa petrolera estatal, Pemex, abriéndose paso para la intervención del sector privada. Además, las respuestas sociales en cada caso han sido distintas. Contra ese trasfondo surge la pregunta ¿Por que las políticas petroleras son tan distintas? ¿Cuales son los acontecimientos que han condicionado estos ambientes políticos contrastantes – que en Venezuela ha favorecido la recuperación por el Estado de la industria petrolera y en México su apertura a la intervención privada – y sus respetivas respuestas sociales?

Aunque la industria petrolera venezolana durante gran parte del siglo XX fue manejada por empresas extranjeras⁵, en correlación con la Ley de Hidrocarburos de

¹ Falola, Toyin y Genova, Ann, p. 6

² Energy Information Administration: <http://tonto.eia.doe.gov/country/index.cfm>

³ Energy Information Administration, *Country Analysis Briefs, México*, diciembre 2007

⁴ Energy Information Administration, *Country Analysis Briefs, Venezuela*, octubre 2007

⁵ Falola, Toyin y Genova, Ann, p. 54

1943, después de la formación de OPEP en 1960 (con Venezuela como protagonista principal), el sector es nacionalizado en 1975 durante el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez. La nueva Ley de Nacionalización estipula la creación de la empresa estatal PdVSA, y pone fin al sistema de las amplias concesiones de la Ley de 1943⁶. En los 90s, en un contexto de inundación continental de las reformas neoliberales, el gobierno de Rafael Caldera inicia una política llamada “la Apertura Petrolera” la cual da paso a un mayor grado de autonomía por parte de PdVSA. Una de los principales *slogans* de la campaña de Chávez era justamente disminuir dicha autonomía de PdVSA y aumentar el control del Estado de la empresa.

En el caso mexicano, la industria petrolera es nacionalizada por el presidente Lázaro Cárdenas con la creación de Pemex en 1938, y desde 1940 su administración ha sido formada por representantes del gobierno⁷. Cuando en 1995 Pemex anuncia su intención de privatizar 161 plantas de su departamento petroquímico, el plan es recibido con fuerte crítica en el pueblo mexicano, y particularmente por parte del Sindicato de Trabajadores Petroleros, cuyo presidente Carlos Romero Deschamps denuncia que “no podemos permitir que la crisis que encaramos destruye la solidez de Pemex, lo cual es una pilar fundamental del desarrollo mexicano”⁸. La oposición gana la lucha basando su argumento en el artículo 27 de la Constitución Mexicana de 1917 que establece que “la propiedad de las tierras y aguas comprendidas dentro de los límites del territorio nacional, corresponden originariamente a la Nación” haciendo énfasis especial en el petróleo en el quinto párrafo⁹. Sin embargo, desde fines de los 90s y durante la administración de Fox, la intervención por parte de empresas extranjeras ha ido aumentando.

Este trabajo es un análisis comparativo entre las distintas políticas petroleras en Venezuela y México – sus implementaciones y las respuestas sociales en cada caso. Primero es imprescindible considerar el contexto de cada caso, por el cual se divide el trabajo en dos partes: una primera parte que analiza los distintos sistemas políticos, comparando los acontecimientos que preceden a las dos administraciones actuales; y una segunda parte que expone las nuevas políticas petroleras, poniendo peso en la comparación de las mas destacadas respuestas sociales en cada caso.

■ El contexto: acontecimientos precedentes

Construcción del sistema político y clientelismo

En la mayor parte del s. XX, Venezuela fue gobernada principalmente por hombres fuertes en un régimen militar y dictatorial. Sin embargo, a partir de fines de los 50, pierde fuerza el viejo régimen dando paso a un proceso de democratización. En 1958 se firma un acuerdo entre los tres mayores partidos políticos (Acción Democrática, AD, COPEI y Unión Republicana Democrática, URD) conocido como el Pacto de Punto Fijo¹⁰. Debido a la gravitante amenaza del retorno de una dictadura militar, el Pacto termina siendo un amplio compromiso para mantener el control en manos de los partidos. Por lo tanto, en vez de funcionar como un sistema multipartidista democrático, el nuevo acuerdo establece un sistema partidista cuyo

⁶ Navarro, 2004: p. 12

⁷ <http://www.fundinguniverse.com/company-histories/Petroleos-Mexicanos-Company-History.html>

⁸ *Ibid.*

⁹ <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/28.htm?s>

¹⁰ Navarro, 2004: p 2

objetivo principal es el de mantener el existente equilibrio socio-político a través del clientelismo, favoreciendo a la elite, y a los mecanismos de representación reguladora que aseguran la confianza del pueblo venezolano. Se basa en los inmensos ingresos del petróleo, que lograran a través de alianzas con los mas influyentes actores de la sociedad como la iglesia, los empresarios y el ejercito una distribución populista de recursos, favoreciendo justamente a dicha elite¹¹.

Es en ese contexto que las protestas de izquierda que surgen como resultado del régimen militar, como la lucha rural y urbana por una mejora de las condiciones de vida, se ven derrotadas durante el proceso de transición y el afianzamiento de la legitimidad de un régimen democrático¹². De la misma manera los partidos AD y COPEI logran aislar al partido mas inclinado de la izquierda, URD, hasta que en 1962 la Dirección Nacional del partido decide retirarse del Pacto de Punto Fijo, creando un sistema de bipartidismo que durara más de 40 años.

En caso de México no se habla de un sistema de bipartidismo, sino de una larga hegemonía por parte de un solo partido, el Partido Revolucionario Institucional (PRI). El PRI fue fundado en 1929 por parte de Calles como una confederación de líderes políticos y hombres fuertes del ejército en conjunto con sindicatos, organizaciones de campesinos y partidos políticos regionales. Maniobrando dentro de la organización partidaria, Calles logra disminuir la fuerza de los campesinos y sindicatos, y debilitar a los comandantes del ejército cuya autonomía había ido creciendo durante la década de los 20s¹³. El PRI se estableció como el partido oficial en México y disfruto una posición hegemónica en el sistema político que duró hasta principios de los 80s. Igual que el caso venezolano, el dominio de dicho sistema se basaba en el clientelismo; las alianzas entre el PRI y la elite de la sociedad, especialmente los actores empresarios; y el funcionamiento aparentemente democrático de los procesos electorales. La principal diferencia consiste en las iniciativas mas radicales que tomo el PRI en relación con estos últimos para asegurar su posición favorable. Se trata del extenso fraude electoral a través de la represión y la subordinación de partidos opositores y el control absoluto de las elecciones por parte del PRI. Pese a ello, las elecciones tuvieron un papel central en la legitimación y funcionamiento del sistema político mexicano en su conjunto, siendo un medio para regular la movilidad de la elite política, recompensando lealtad y castigando insubordinación, así manteniéndose en las redes de control político¹⁴.

Sin embargo, durante los 60s y 70s crece una tendencia desafiante en el pueblo mexicano en la estructura vertical, autoritaria y dudosamente democrática del PRI. El ejemplo mas claro del disenso se da en 1968 con la masacre en Tlatelolco, en la cual el ejército dispara en contra de una demostración pacifico compuesto por estudiantes, profesores y trabajadores. Es la primera ocasión en que se insulta públicamente al presidente mexicano, Gustavo Díaz Ordaz¹⁵. Hubo 2.360 detenidos y si bien el gobierno habló de 20 muertos y 70 heridos, la prensa internacional y la CIA calculaban al menos 300 muertos y miles de heridos¹⁶. A partir de ahí, los comicios dejaron de ser un mecanismo en el que se confirmaban las decisiones tomadas dentro del PRI y comenzaron a ser un canal de expresión del descontento

¹¹ *Ibíd.*: p 3-5

¹² Lander, Edgardo: *Izquierda y Populismo*: pp 1-3

¹³ <http://countrystudies.us/México/84.htm>

¹⁴ Mendez de Hoyas, Irma

¹⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Movimiento_estudiantil_de_1968_en_México

¹⁶ <http://www.clarin.com/diario/2008/10/02/elmundo/i-01772499.htm>

social y político ciudadano. La respuesta gubernamental al creciente problema de legitimación de un sistema político que excluía a las minorías, fue la reforma electoral en 1977 que abre paso para el multipartidismo¹⁷. A partir de 1988 se habla de un sistema político tripartidista, constituido por el PRI, el PAN y el PRD¹⁸.

Reformas del sistema

Durante el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez (1974-1979), Venezuela experimenta una bonanza por los elevados ingresos del petróleo, resultado de la crisis de 1973¹⁹. Sin embargo, llega su segundo periodo presidencial (1989-1993) y la situación económica ha empeorado justamente debido a una bajada de los precios del valioso recurso natural. Con una fuerte devaluación del bolívar en 1983, un alto nivel de inflación y una deuda externa grande, Pérez encara una crisis socioeconómica y se ve forzado a adoptar reformas estructurales, cooperando con el FMI en la implementación de cambios hacia un modelo de mercado²⁰. La maniobra de Pérez en relación con dichos ajustes, como veremos mas adelante, termina estimulando un gran descontento popular y político que culmina con su destitución en 1993.

A pesar de que su sucesor Rafael Caldera (1994-1999) lanza su campaña electoral independiente de los partidos políticos y emplea además un discurso anti-partidista criticando las reformas neoliberales llevadas a cabo por Pérez, su programa económico, la Agenda Venezuela, es incapaz de combatir la creciente tasa de inflación, y Caldera se somete a seguir con las reformas neoliberales que tanto había protestado²¹. En el proceso Caldera inicia “la Apertura Petrolera” que permite a PdVSA una drástica reducción de la contribución por concepto de regalías y de impuesto sobre la renta. En otras palabras, la apertura facilitó un acceso cuasi-gratis para empresas privadas, principalmente extranjeras, en la industria petrolera venezolana, lo cual convirtió a PdVSA en un “adalid de la máxima producción posible”²² para aumentar sus ingresos.

La implementación de reformas de ajuste económico resulta en fuertes tensiones sociales y políticas, que según Navarro, “puso en crisis la instituciones democráticas y la capacidad de los partidos políticos en la gestión de la renta publica”²³. El proceso termina creando un ambiente de profunda desconfianza en el sistema político con el pueblo venezolano, y en conjunto con más factores genera un clima favorable para la posterior elección de Hugo Chávez.

Como ya vimos, a diferencia de Venezuela, en México el disenso y desconfianza popular en el sistema político y hegemónico del PRI viene previa a la crisis económica y las reformas estructurales de los 80s. Eso demanda un ajuste que inicia el gobierno en 1977 y que continuara con las reformas electorales entre 1990 y 1996. ¿Pero cual ha sido la consecuencia de la introducción de las reformas estructurales en México?

¹⁷ Mendez de Hoyas, Irma

¹⁸ Loeza, Soledad

¹⁹ Lander, Edgardo: *Izquierda y Populismo*: pp 4-5

²⁰ Navarro, 2004: p 6

²¹ *Ibíd.*: p 8

²² Ali Rodriguez, *Petroamerica vs. ALCA*: p 31

²³ Navarro, 2004: p. 7

Mientras que los cambios neoliberales impulsaron la caída de los poderes establecidos en Venezuela, en México el orden político logra preservar su continuidad institucional²⁴. Eso se debe a la autonomía del gobierno mexicano en su implementación de las reformas, que por su poder discrecional; el control oficial sobre el movimiento sindical, controles corporativos y redes clientelitas; logra neutralizar las resistencias de los perdedores y generar apoyos a sus políticas²⁵.

Más que nada lo que las reformas del mercado suscitan es un conflicto interno del PRI²⁶ donde se produce una grave excitación entre los que soportan y los que oponen las políticas del presidente de la Madrid²⁷. El conflicto culmina en 1988 con la ruptura del PRI y la formación del PRD en 1988 por Cárdenas. En síntesis, las reformas estructurales se institucionalizan sin mucho rumbo por parte de los actores sociales, incluso la elite, pero tienen repercusiones en el propio PRI que terminan en la fundación de un partido opositor izquierdista que cataliza las continuas reformas electorales. Cabe mencionar la influencia que tiene el avance que experimenta otro partido en la oposición, el PAN, en 1985, ganando municipios importantes²⁸ – otro ejemplo de protesta contra décadas de fraude e imposicionismo a través de las urnas.

Contra ese trasfondo se inicia unas reformas electorales para recuperar confianza en los procedimientos políticos. Primero se funda el Instituto Federal Electoral, independiente del Estado, en 1990 con el objetivo de vigilar y asegurar un proceso justo en las elecciones. En 1996, para lograr equidad en la competencia electoral, se establece el financiamiento público y el acceso a los medios masivos de todos los partidos políticos con registro. Finalmente es creado un organismo judicial Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) independiente del IFE, para hacerse cargo del juzgamiento en los posibles casos de injusticia señalados por el IFE²⁹.

A través de dichas reformas se logra construir confianza para una formación legítima de los gobiernos. Eso se muestra por primera vez en las elecciones de 2000, donde por la primera vez en más de 70 años gana un candidato que no es del PRI. Esta elección se considera la primera de un régimen realmente democrático en México. Sin embargo, a pesar de los cambios “no se tocaron los núcleos duros de la inequidad y control gubernamental de las elecciones.”³⁰ Por lo tanto, a pesar de los costos de las campañas electorales que eran cada vez mayores, los niveles de abstención crecieron en todos los procesos electorales posteriores al año 2000 y como veremos, el transcurso de las elecciones de 2006 visualizan las debilidades del sistema, produciendo una nueva crisis de confianza en el sistema político.

Crisis política

En Venezuela uno de los principales factores del descontento político y social fue la gestión por parte de Pérez en el proceso de cambio, especialmente la firma de acuerdos con la FMI por iniciativa propia, sin haber conferido ni con su propio partido

²⁴ Torre, p 55

²⁵ Heredia, Blanca

²⁶ Torre

²⁷ Loaeza, Soledad

²⁸ *Ibíd.*

²⁹ Nassif

³⁰ *Ibíd.*: p 15

ni con los demás actores políticos y sociales. Este hecho hace que el AD termine quitándole el apoyo a Pérez y que, junto con dos partidos de la oposición, el MAS y Causa Radical, obligue a Pérez a renunciar seis meses antes de terminar su segundo período. El disenso social se muestra claramente en la protesta popular en Caracas en 1989 posteriormente llamado el Caracazo. El Caracazo fue la culminación de manifestaciones por parte de ciudadanos venezolanos de escasos recursos, los que más sufrieron durante la implementación de las reformas en contra del Estado. Las protestas terminaron con la entrada del ejército y la guardia nacional dejando de 300 a 5000 personas muertas³¹. Además de eso, hubo dos intentos de golpe de Estado en 1992, el primero de ellos liderado por el entonces coronel del ejército, Hugo Chávez. Esto fue testimonio de importantes divisiones internas en las Fuerzas Armadas, y una creciente debilidad del Estado. Lo que más subraya ese punto fue el hecho de que no hubo ninguna reacción popular en soporte del Estado en las dos ocasiones.³²

La elección de Caldera y posteriormente su administración metió leña al fuego. Primero su elección representa una ruptura del bipartidismo. A pesar de haber jugado un papel importante en la fundación del bipartidismo, Caldera anuncia su candidatura fuera de los partidos políticos. Luego no cumplió con sus promesas electorales, viéndose obligado a seguir el camino hacia el mercado.

Por otra parte, Lander destaca como la bonanza de inmensos ingresos fiscales ya mencionado tiene como consecuencia un “delirio colectivo de la gran Venezuela”, o sea, la riqueza del petróleo estimula la creación en la población de una imagen de Venezuela en pleno desarrollo hacia el primer mundo. Por lo tanto, la crisis que atravesaba el país en los 80s viene como un shock total y tiene un efecto de desilusión muy profundo en el pueblo. El consecuente aumento de la pobreza suscita a una escisión de la sociedad, y surge una nueva noción de una “clase peligrosa” mientras que el desempleo y la seguridad pasan a ser los temas sociales más pertinentes con la población.

Esto aumenta cada vez más la desilusión en el pueblo con el sistema político y es así en dicho contexto que los medios de comunicación empiezan con un discurso antipolítico hablando de la necesidad de una “democracia de ciudadanos” en vez de una “democracia de partidos”³³. En este marco de ingobernabilidad, se produce también una falta de liderazgo en los partidos AD y COPEI, los cuales por una desorientación política no logran presentar candidatos presidenciales propios en 1998, y así no tienen la legitimidad necesaria para oponer efectivamente a Chávez, quien logra movilizar grandes partes de la población con su retórica anti-sistémica.

En México los antecedentes de la crisis política difieren de la de Venezuela, viendo que se desarrolla en un contexto de nuevas reformas electorales que en el año 2000 parece haber renovado la fe en las instituciones políticas. Además en el caso mexicano la crisis no se trata de iniciativas políticas específicas o el incumplimiento de promesas como fue el caso de Pérez y Caldera, sino tiene que ver con la corrupción que se va desarrollando dentro del sistema político mexicano durante los años previos a las elecciones presidenciales en 2006.

Aunque las elecciones de 2006 fueron realizadas bajo las mismas reglas que se crearon en 1996, la debilidad de las instituciones se puso en evidencia en

³¹ <http://es.wikipedia.org/wiki/Caracazo>

³² Lander, Edgardo: *Izquierda y Populismo*: p 4-5

³³ *Ibíd.*, p 5

condiciones de alta competencia, liderazgos personalizados y un extensivo uso de los medios, generando la campaña más larga y más sucia en la historia electoral mexicana. Pero antes de las campañas en si mismas hubo un par de acontecimientos que asistieron en crear un clima de desconfianza. Primero se destaca el nombramiento en 2003 por parte de PRI y PAN de los consejeros electorales del IFE – un organismo supuestamente independiente de los partidos políticos y organismo que tiene como cargo asegurar el transcurso justo de las campañas electorales. En 2004 se hacen públicos unos videos donde se ven a varios miembros del PRD involucrados en casos de corrupción (un hecho ampliamente conocido como “los video-escándalos”). En 2005 se presenta el desafuero de López Obrador, en ese momento Presidente Nacional del PRD, Jefe del Gobierno del Distrito Federal y futuro candidato de la presidencia en 2006³⁴. Considerando el significativo respaldo popular de Obrador, el desafuero parecía ser motivado por razones políticas, viendo que una posible persecución judicial le impediría competir en la elección de 2006. Por lo tanto se suscitan protestas enormes en el pueblo mexicano en contra del desafuero, aunque no logran impedir su aprobación por el congreso. Sin embargo el escándalo termina con el presidente Fox denunciando el asunto y Obrador nunca fue juzgado³⁵.

Sin embargo la crisis más grave se produce durante la campaña electoral en 2006. Con unos gastos de medios altísimos, presupuestos no fiscalizados y la intervención facciosa e ilegal de otros actores que crean un ambiente hostil con un discurso acusatorio y sucio.

En enero, seis meses antes de las elecciones presidenciales, López Obrador (PRD) va adelante con un 38,7% del voto popular, mientras que Calderón (PAN) esta por tener 31% y Madrazo (PRI) 29,2%. Dos meses después, en marzo, la ventaja de Obrador se ha aumentado y va ganando con 42 % de la población, según dos encuestas independientes. La clara popularidad de Obrador impulsa un cambio en las estrategias mediáticas del PRI y del PAN contra dicho candidato del PRD. Con un lema de “López Obrador es un peligro para México” empiezan a comparar a Obrador con la figura de Hugo Chávez, retratándole como un populista mentiroso³⁶.

El efecto de la campaña lanzado por PRI y PAN es notable y a la llegada del segundo debate en mayo ya vienen empatados Calderón y Obrador, cada uno con 36 % del voto. La candidatura de Calderón fue adicionalmente ayudada por presupuestos de empresarios – lo cual posibilito una campaña principalmente mediática – junto con manifestaciones diarias del presidente Fox haciendo referencia a Obrador como “populista”³⁷. La iglesia también anuncio su soporte a Calderón en público. A todo eso se puede agregar la incapacidad – o involuntariedad – del IFE para moderar y detener la “guerra sucia” y la intervención facciosa de diversos actores.

El mencionado escenario conlleva a una polarización electoral, una decisión entre la izquierda; el cambio; o la derecha; la continuidad. Pero como resultado de la campaña sucia, la opción que se percibió en la población mexicana se presento entre una izquierda peligrosa y una derecha favoreciendo a la elite. El resultado fue que ningún de los candidatos lograron despejar las dudas, y la elección se convirtió

³⁴ Nassif

³⁵ http://en.wikipedia.org/wiki/Andr%C3%A9s_Manuel_L%C3%B3pez_Obrador

³⁶ Nassif: p 23-25

³⁷ *Ibíd.*

en una situación del voto por “el menos malo”.³⁸ Todo eso tiene como efecto la generación de una fuerte desconfianza de las instituciones y actores políticos lo que se convierte en una enorme abstención electoral. La crisis sigue con los acontecimientos en la estela de la elección:

Cuando Calderón es nombrado ganador de las elecciones con una diferencia entre él y López Obrador de menos de 1 %, ese último niega reconocer el resultado, denunciando fraude electoral y denominando a Calderón como un “presidente ilegítimo” en un concurso público. En la misma ocasión Obrador promete formar un gobierno alternativo para reestablecer el orden de la constitución. Después de la elección sigue un estancamiento que dura dos meses en la cual el EFI tramita los alegatos de Obrador de fraude electoral. Entretanto Obrador logra convocar grandes manifestaciones que logran bloquear el tránsito en la capital. Primero la demanda de Obrador de una nueva recuento de los votos es rechazado por el EFI. Luego, su segunda demanda de una anulación completa de la elección también es rechazada por el EFI. En una ocasión un grupo de políticos aliados con Obrador logra tomar la cámara del congreso mexicano, impidiendo el presidente Fox de hacer su anual discurso nacional – la primera vez que eso sucede en la historia mexicana.³⁹

Resultados de las crisis

Uno se puede preguntar ¿por que no gana la izquierda en México, si igual que en el caso venezolano existe una creciente desconfianza en el sistema político?

Como ya mencionado las dos crisis tiene antecedentes distintas: mientras que la crisis política venezolana ante todo esta causada por la miseria que surge como consecuencias de reformas estructurales, la crisis política mexicana se manifiesta principalmente debido a la continua corrupción política que se desarrolla para que los gobernantes (la derecha) pueden mantenerse en poder. Eso resulta en un discurso anti-partido fuerte en Venezuela donde surge un líder desde afuera del sistema político. Mientras tanto, las instituciones supuestamente democráticas en México siguen siendo respetadas y usadas como vía de protesta debido a las reformas electorales, que justamente fueron una estrategia para canalizar las protestas sin que los partidos perdieran el control.

A eso se puede añadir más factores todavía. Para empezar en México no existe la misma desorientación en los partidos de la oposición como es el caso de AD y COPEI. En México PAN y PRI se alinean y logran efectivamente lanzar una campaña que desacredita a la candidatura de Obrador. Chávez, justamente por la desorientación nunca tuvo que encarar tanta resistencia organizada. Además, las redes clientelares del gobierno (la derecha) se presentan como más fuertes en México dando un respaldo importante en la derrota de la izquierda. Entonces existe allí una institucionalización del dominio de la derecha mucho más fuerte que en Venezuela, en la cual el ejército se queda aliado del Estado en vez de producir decisivas divisiones como en Venezuela. Otra diferencia es que en México los medios de comunicación fueron controlados por los partidos, mientras que en Venezuela fueron justamente los medios que plantearon una necesidad de cambio en la administración del país. También cabe destacar que el “delirio compartido”

³⁸ *Ibíd.*

³⁹ Roig-Franzia: Washington Post (06-09-2006)

venezolano no llega a construirse en México, viendo que el petróleo no juega un papel tan importante en ese último caso.

Finalmente, Obrador tenía el factor “Chávez” en su contra. Eso quiere decir que sin un líder radical como Chávez en Venezuela había sido difícil para la oposición descartar las políticas de Obrador como populistas o peligrosas, o sea, el efecto probablemente no había sido lo mismo inflamable. Pero el fenómeno de Chávez ya existía, lo cual posibilitaba una asociación entre el y Obrador, y resulta difícil para Obrador plantear una izquierda confiable, distinta de la izquierda extrema y la imagen de horror pintada por la oposición. Por eso Obrador no logra movilizar a grandes partes de la población como Chávez, y nunca llegó a convencer al pueblo mexicano de la indudable necesidad de su voto en soporte de la izquierda.

■ Las nuevas políticas petroleras y sus respuestas sociales

Implementación de nuevas políticas petroleras

Los distintos contextos políticos basados en los sistemas políticos recién desarrollados terminan condicionando dos contrastantes políticas petroleras:

En Venezuela, después de décadas de creciente autonomía por parte de la gerencia de PdVSA, Chávez tiene como objetivo recuperar el control de la empresa. Previo al gobierno de Chávez, PdVSA, por su alto grado de autonomía, lograba la implementación de iniciativas que priorizaban intereses propios, relegando a segundo nivel los intereses de la nación venezolana⁴⁰. Como dice el ex-presidente de PdVSA Ali Rodríguez: “No solamente se sentían como un Estado dentro del Estado; quisieron también convertirse en un Estado *sobre* el Estado.”⁴¹ Otro asunto fue la falta de transparencia en relación con los recursos de la empresa, un hecho que hizo Chávez referir a PdVSA como la “caja negra”. El alto grado de autonomía fue el resultado de la ambigüedad de la Ley de Nacionalización de 1975 que PdVSA logra interpretar en su favor. Así fue que PdVSA evito pagar dividendos al Estado entre 1976 y 1994 y que los valores fiscales de exportación prácticamente fueron eliminados.

Para recuperar el control de la empresa estatal, Chávez, quien a través de su amplia mayoría en el Congreso logra conseguir poderes habilitantes, aprueba dos leyes entorno al asunto: la Ley Orgánica de Hidrocarburos Gaseosos 1999 y Ley Orgánica de Hidrocarburos 2001 (en conjunto de 48 otras leyes) para reversar la liberalización del régimen fiscal y aumentar las regalías. En números concretos, la última ley determina que PdVSA en sus cooperaciones con otras empresas debe tener como mínimo 50 % de los acciones compartidos⁴². Adicionalmente los regalías estatales pagados por empresas privadas surgen del precedente máximo de 16.6 % a 30 %⁴³. Mientras que esas reformas establecen el control de la industria petrolera por parte de PdVSA, Chávez logra la recuperación del control de la empresa por parte del estado a través del reemplazo de la administración y el presidente por personas nombrados por Chávez. Las iniciativas mencionadas forman parte de un esfuerzo de aumentar los ingresos estatales del petróleo para lograr la implementación de programas principalmente sociales. Por lo tanto una cláusula de la ley de 2001

⁴⁰ Lander, Edgardo: *La Insurrección de los Gerentes PdVSA*, p 25

⁴¹ Ali Rodríguez, *Petroamerica vs. ALCA*: p. 50

⁴² *Oil, missions and a chat show*, The Economist, 2005

⁴³ Energy Information Administration, *Country Analysis Briefs: Venezuela*, 2007: p. 3

declara que los ingresos del petróleo debe “principalmente” ser dirigido a la financiación de los sectores de salud y educación⁴⁴.

Además de los cambios legales y el emplazamiento de personal, Chávez revierte el incremento de producción del petróleo y retoma la cooperación con OPEP en un intento de estabilizar los precios⁴⁵ (la relación con OPEP se veía afectada por la producción venezolana más alta de las cuotas decididas por dicha organización – otra consecuencia de la previa autonomía de PdVSA)⁴⁶.

En el caso de México, las políticas petroleras propuesta por Calderón son bastante distintas. Allí no se trata de una recuperación de control de Pemex que siempre fue manejado por el Estado – con representantes del gobierno en su administración, y con el Congreso aprobando el presupuesto anual – sino de una recuperación de la productividad de la empresa estatal. En los últimos años Pemex ha experimentado un empeoramiento del rendimiento: desde 2005 la producción diaria ha caído más de 300.000 barriles por día (equivalente a 10 % de la producción total). Además hoy día México esta importando alrededor de 40 % de su petróleo debido a una falta de capacidad de refinamiento⁴⁷. Según el Energy Information Administration en los EEUU Pemex está obligado de entregar gran parte de sus recursos al Estado (a veces superando su exceso) lo cual contrae la posibilidad de realizar inversiones de mantenimiento de la industria y impide una planificación de largo plazo.⁴⁸

La situación de disminuyendo productividad y la falta de inversiones, se ha expresado en un serie de graves accidentes en la industria petrolera mexicana. Además de la mas grave fuga de petróleo en la historia en una de las plantas de Pemex en 1979, y el encendió en 1985 con mas de 500 muertos, los dos últimos accidentes fue los estallidos in Guadalajara, Jalisco en 1992 con mas de 200 muertos y aún más estallidos en unas cañerías de la empresa en 2007⁴⁹.

Por lo tanto la primera propuesta presentado por el presidente en abril de este año, involucraba contratos de incentiva para empresas privadas, permiso para industria privada de construir plantas de refinamiento y cambios en la estructura de Pemex para incrementar su autonomía - a primera vista todo lo contrario que el caso venezolano. Pero a diferencia del caso venezolano, Calderón se encuentra en un clima de pluripartidismo y no tiene el mismo mandato especial como lo que se otorgo a Chávez ante la ejecución de los cambios en Venezuela. A cambio, el sistema política mexicana demanda un cierto grado de negociación entre los partidos muchas veces terminando en un compromiso. Aunque el presidente ya había negociado con el PRI ante la primera propuesta, la aprobación también iba a necesitar el respaldo del PRD, que al principio se puso en contra total de la reforma por su característica anti-constitucional.⁵⁰ Sin embargo, poco a poco, fracciones del PRD entro en negociaciones con el gobierno hasta que en octubre se llegaron a un acuerdo que fue aprobado en el senado el 23 de octubre 2008⁵¹.

⁴⁴ Wilpert, *The economics, culture, and politics of oil in Venezuela*, Venezuela Analysis, 2003

⁴⁵ Lander, Edgardo: *Izquierda y Populismo*: p 17-18

⁴⁶ Ali Rodríguez, *Petroamerica vs. ALCA*: p 31

⁴⁷ A Controversial Referendum and the Future of the State Oil Company, *The Economist*, 2008

⁴⁸ Energy Information Administration, *Country Analysis Briefs, México*, diciembre 2007, p 3

⁴⁹ <http://en.wikipedia.org/wiki/Pemex#Accidents>

⁵⁰ A Controversial Referendum and the Future of the State Oil Company, *The Economist*, 2008

⁵¹ *Aprueban diputados la reforma energética*, *El Universal* (28-10-2008)

La nueva aprobada Ley de Petróleos Mexicana otorga a Pemex autonomía de gestión con un consejo de administración independiente avalado por el Poder Legislativo y también determina una progresiva disminución de sus pagos al Estado. Además, permite la participación privada en el sector, aún limitando las tareas a apoyo en exploración y explotación de crudo a través de contratos pagados en dinero efectivo y sin vínculos al desempeño o éxito del trabajo realizado. Fue desechada la propuesta inicial de Calderón de permitir la participación privada en refinación y transporte de petróleo o gas⁵².

Respuestas sociales

En Venezuela las respuestas sociales a la implementación de las reformas petroleras son organizadas principalmente por los sectores medios y altos de la sociedad venezolana y tienen severas repercusiones. Mientras que la llegada al poder de Chávez despierta esperanza con los más excluidos y empobrecidos, genera miedo con las capas más privilegiadas, incluso la mayor parte de los ejecutivos, profesionales y trabajadores de PdVSA quienes pertenecían socialmente a sectores medios y altos⁵³.

Como presentado en la parte anterior, PdVSA llegó a vivir un momento estelar antes de la presidencia de Chávez. Por lo tanto las reformas petroleras representan una amenaza al alto grado de autonomía y poder logrado por parte de mucha gente que no se encuentra dispuesta a someterse a las nuevas reglas del juego. La oposición se manifiesta por primera vez el 10 de diciembre 2001 con un paro cívico que se instala por 12 horas. El paro, que fue comprendido por muchos sectores, muestra por primera vez que existe oposición al autoritarismo de Chávez y será el primero en una serie de cuatro paros cívicos, de los cuales el segundo y el cuarto fueron los más graves, organizados por la gerencia de PdVSA siempre con el reclamo de la salida de Chávez.⁵⁴

Entonces, el 9 de abril 2002 se produce el segundo paro cívico, cuando se suma un respaldo más amplio del sector privado a una huelga de PdVSA iniciada el 4 de abril, cinco días antes. Aunque el sector público no participo en dicho paro, los medios privados empezaron a transmitir una imagen de un descontento casi absoluto en la población, también insinuando un gran descontento con el gobierno por parte del ejercito. Aunque eso nunca fue el caso, el esfuerzo mediático terminará despejando el camino para un golpe de estado por parte de un par de disidentes del ejercito. El 12 de abril cuando una manifestación numerosa de opositores de Chávez decide cambiar su ruta planificada y terminar su protesta en Miraflores, el palacio presidencial, en vez de irse a una planta de PdVSA, el destino original. Ahí, frente al palacio, se produce un choque importante entre los seguidores de Chávez – que se habían juntado ahí al enterarse del desvío para defender al presidente – y los manifestantes. La situación termina con un golpe de estado que durara no más de 48 horas.⁵⁵

Pero ¿por qué fracasa el golpe después de haberse instalado por dos días enteras? La respuesta se da en el hecho de que el golpe de estado despierta los seguidores

⁵² Cevallos, Diego: *Izquierda Cuestiona Reforma de Izquierda*

⁵³ Lander, Edgardo: *La Insurrección de los Gerentes PdVSA*, p 24

⁵⁴ *Ibíd.*

⁵⁵ Wilpert, Gregory: *The 47-Hour Coup That Changed Everything*: Abril 13, 2007

de Chávez, los chavistas, la repentina necesidad de defender a su presidente y restablecerlo en el gobierno genera una fuerza numerosa con una determinación imbatible por la causa. Además, a pesar del esfuerzo por parte de los organizadores del paro y del golpe, el intento de consolidar un golpe de Estado por el ejército se desploma cuando, dentro de las primeras 24 horas del golpe, el general de mayor rango, Lucas Rincon, se muestra por televisión nacional rechazando la detención de Chávez y confirmando el soporte sólido por el ejército al presidente.⁵⁶ El anuncio de destitución de todos los poderes por parte del presidente de facto, Carmona, también contribuyó al fuerte rechazo del ejército frente al golpe.

Mientras que el golpe mostró cuán lejos estaba dispuesta a llegar la oposición, el amplio respaldo popular del presidente constituye otra respuesta social importante – ambos siendo testimonios de una profunda escisión de la sociedad venezolana, una escisión que se vuelve a mostrar en el cuarto paro cívico que se realiza en diciembre 2002.

El cuarto y último paro cívico se convoca por la cumbre de PdVSA, quien cierra las actividades y las plantas productivas de la empresa. Vale mencionar que este paro no cuenta con la participación del sector no petrolero⁵⁷. Mientras que el paro intenta presionar al presidente a través de los enormes costos que genera la suspensión de las actividades de la empresa, los chavistas corresponden con el desarrollo de planes de emergencia convocando empleados desocupados, jubilados y a los sectores movilizados en un esfuerzo por mantener la producción de la industria, minimizando los daños. El paro se prolonga hasta enero de 2003, cuando el abrupto y dramático final llega cuando Chávez anuncia el despido de 18.000 de los empleados de PdVSA por su participación en un paro que denuncia como ilegal (pues un paro legal debe ser reivindicativo y ese paro tenía una clara característica insurreccional por su motivación política).⁵⁸

En síntesis se puede ver como la respuesta social a las políticas petroleras en Venezuela está dividida en dos partes: una; la oposición como protagonista principal; formada por la elite de la sociedad: la derecha (los empresarios y los profesionales). La otra parte, la “defensa”, se constituye por los chapistas, la izquierda (los trabajadores, los indígenas y gran parte de la clase media). La oposición se caracteriza por el hecho de que se organiza fuera del sistema político, usando posiciones favorables para convocar a la resistencia contra el presidente que a través de sus novedosas políticas esta disminuyendo su poder y su autonomía. Sin embargo, a pesar de muchos intentos, Chávez, debido a su continua popularidad, logra superar las crisis creado por la oposición.

En México, a cambio de Venezuela, las respuestas sociales a la nueva reforma energética están compuestas principalmente por una oposición de izquierda. Otra diferencia más es que en México, la oposición no solo esta compuesto por dicha izquierda sino que también tiene un pequeño componente de la derecha, así dividiéndose en dos partes: la izquierda, convocada por López Obrador del PRD, y la derecha, liderado por una fracción de empresarios. Sin embargo, la respuesta social más visible ha sido la crítica y las amplias protestas encabezadas por López Obrador en contra de la reforma.

⁵⁶ *Ibíd.*

⁵⁷ Lander, Edgardo: *La Insurrección de los Gerentes PdVSA*

⁵⁸ *Ibíd.*

Aunque la mayoría del PRD –la primera fuerza de oposición– negoció y votó a favor de las reformas, López Obrador las rechazó pues considera que no cierran del todo las puertas a una posible privatización. La exigencia principal de Obrador es entonces la suma de un párrafo adicional que impide el otorgamiento de contratos de bloques o áreas exclusivas al sector privado⁵⁹.

Tras su nombramiento específico en la Constitución Mexicana y la nacionalización de la industria en 1938, el sector petrolero ha adquirido una fuerte carga simbólica vinculada al sentimiento nacionalista de México. Por lo tanto muchos mexicanos reaccionan fuertemente ante la propuesta de la intervención privada en dicho sector, por no hablar de la posibilidad de su privatización. Por eso Obrador ha sido exitoso en movilizar amplias protestas y resistencia civil a la reforma. Entre las iniciativas se cuenta una movilización callejera de unas 2.000 personas hacia la sede del Senado en la capital mexicana. Además, Obrador declaró que si no se cumple la demanda del llamado Movimiento Nacional por la Defensa del Petróleo, la "resistencia civil pacífica" se mantendrá por tiempo indeterminado.⁶⁰

Al principio, ante la propuesta reforma presentada por Calderón en abril, Obrador contaba con un respaldo considerable dentro del PRD que inicialmente en su conjunto se puso en contra. Pero el transcurso de las negociaciones y las concesiones obtenidas por el PRD en la reforma final ha hecho que las protestas de Obrador vayan perdiendo seguidores dentro del PRD y ahora su oposición se sostiene más en los actores de la sociedad civil. Algunos de sus precedentes seguidores incluso lo han acusado de irresponsable y de usar pretextos para mantenerse en la palestra.⁶¹ De hecho, muchos políticos, de todo espectro político, han expresado su satisfacción con la nueva reforma y las condiciones de las negociaciones que también incluyen un debate abierto para incorporar opiniones de profesionales⁶². Parece que en hay una amplia sensación de un proceso exitoso previo a la aprobación, que se desarrolla con la gran mayoría de la Cámara de Diputados votando a favor.

Por último, como mencionado arriba, parte del empresariado también expresó su rechazo a las reformas debido a su estrecha vinculación a la posible participación privada en el jugoso sector; si bien podrá acceder a operaciones de exploración y explotación, estas operaciones se desarrollaran bajo un férreo control estatal.⁶³ Esto se da porque los empresarios están acostumbrados en sus amplias relaciones con el estado a disfrutar privilegios extensos, como lo he mencionado antes. El peso del PRD en las negociaciones y las concesiones que tuvo que hacer Calderón presenta un escenario nuevo que ha suscitado la aprobación de una reforma que no responde a las expectativas de la elite mexicana.

De forma natural, en México la respuesta social principal se forma por parte de la izquierda y no la derecha como lo es Venezuela, justamente por los contrastes en el manejo de las políticas. Si bien las elecciones de 2006 mostraron una fuerte polarización de la sociedad mexicana que se volvió a reactivar con los debates y movilizaciones frente a la reforma petrolera, el gobierno mexicano logra llegar a un acuerdo muy amplio entre todas las facciones de la sociedad y por lo tanto no se

⁵⁹ Cevallos, Diego: *Izquierda Cuestiona Reforma de Izquierda*

⁶⁰ *Ibíd.*

⁶¹ *Ibíd.*

⁶² *Ibíd.*

⁶³ Cevallos, Diego: *Reforma deja al Estado en rojo*

produce una escisión tan grave de la sociedad como en Venezuela. Este hecho se debe a las largas negociaciones y concesiones que demanda el sistema político en México – un proceso que fue completamente ausente en Venezuela donde Chávez, a través de su mandato especial implemento las nuevas políticas de forma autoritaria: el autoritarismo inevitablemente incentiva a una oposición más fuerte y toma distancia de compromiso amplio y concensuado. Además, la derecha – por su alto nivel de poder y recursos disponibles – tiende a organizar una oposición mas efectiva que la izquierda, es el ejemplo los paros prolongados de PdVSA que terminaron teniendo costos enormes por la sociedad venezolana. La oposición de López Obrador en México, si bien, al principio logro convocar enorme cantidad de personas basando su protesta en la in-constitucionalidad de la reforma, con las concesiones adquiridas sobre la propuesta original su reclamo va perdiendo peso, haciendo pensar que la enfática protesta de Obrador tiene más que ver con la injusticia que experimento en las elecciones presidenciales que con la nueva reforma energética.

■ Conclusión

La distinta evolución de los sistemas políticos en Venezuela y México condiciona dos crisis políticas diferentes. Mientras que en Venezuela el descontento popular surge principalmente como consecuencia de la implementación de reformas estructurales, creando una desconfianza en todo el sistema político, en México la desconfianza esta motivado por una serie de revelaciones de grave corrupción política que cuestionan la funcionalidad democrática de las instituciones políticas. Eso, junto con otros factores desarrollados en la primera parte de este trabajo, terminan mostrando consecuencias contrastantes: En Venezuela, con la optación por la izquierda con la elección de Chávez, y en México con la continuidad de la derecha a través de la elección de Calderón.

Entonces, los sistemas políticos crean dos distintos ambientes para la implementación de nuevas políticas petroleras y dos distintas plataformas para sus posteriores respuestas sociales. En Venezuela Chávez, a través de poderes habilitantes, asegura la recuperación del control estatal sobre PdVSA con la implementación de leyes que efectivamente reversan la previa libertad fiscal de la empresa y aumentan las regalías estatales. Además Chávez nombra una nueva administración y un nuevo presidente. En México el sistema político pluripartidista demanda una negociación política ante la implementación de nuevas leyes. Por lo tanto Caldera se ve obligado a negociar su propuesta original de la apertura de la industria petrolera mexicana, con el partido opositor izquierdista, PRD, el cual logro obtener muchas concesiones en la versión final de la ley.

La respuesta social en Venezuela se dividió en dos: la oposición constituida por la elite de la sociedad que sentía las políticas petroleras como una amenaza a su autonomía y poder social y, por otro lado, los chavistas que luchan contra los paros y el intento de golpe de estado organizados por la oposición. De forma contrastante, la respuesta social en México es formada principalmente por la izquierda, con López Obrador jugando un papel importante en la convocatoria a las manifestaciones y protestas. Sin embargo, debido a largas negociaciones y a un amplio compromiso político en México, la oposición de la izquierda va perdiendo peso poco a poco. Por lo contrario, la implementación de reformas por Chávez de manera autoritaria en

contra de los intereses de una parte de la sociedad produce una escisión social importante.

■ Bibliografía consultada

Libros

Falola, Toyin y Genova, Ann: *The Politics of the Global Oil Industry: An Introduction*, Praeger, 2005

Textos académicos

Álvarez Béjar, Alejandro: *La Izquierda Mexicana ante los Desafíos Presentes y Futuros*, Memoria núm. 159, México, mayo de 2005

Cevallos, Diego: *Izquierda Cuestiona Reforma de Izquierda*:

<http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=90215>

Cevallos, Diego: *Reforma deja al Estado en rojo*:

<http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=90283>

Heredia, Blanca: *La Transición al mercado en México: desempeño económico e instituciones políticas*

Lander, Luis: "La insurrección de los gerentes de PdVSA y el gobierno de Chávez", en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, mayo-agosto, año/vol. 10, número 2, Universidad Central de Venezuela, pp. 13-32

Lander, Edgardo: *Izquierda y Populismo: Alternativas al Neoliberalismo en Venezuela*

Loeza, Soledad: "El tripartidismo mexicano: el largo camino hacia la democracia"

Mendez de Hoyas, Irma: "De la hegemonía a la competitividad electoral: la transición democrática en México, 1979-2003", en *Revista Española de Ciencia Política*, número 9, octubre 2003: <http://www.aecpa.es/revista/archivos/09/09-articulo-05.pdf>

Aziz Nassif, Alberto: "El retorno del conflicto, elecciones y polarización política en México", en *Desacatos*, número 24, mayo-agosto 2007.

Mariñez Navarro, Freddy: "Reformas estructurales, pactos y cambios políticos: el caso de Venezuela", en *IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*, Madrid, España, 2 al 5 de noviembre de 2004.

Torre, Juan Carlos: *El Proceso Político de las Reformas Económicas en América Latina*

Wilpert, Gregory: "The 47-Hour Coup That Changed Everything", 13 de abril de 2007: <http://www.venezuelanalysis.com/analysis/2336>

Wilpert, Gregory: *The economics, culture, and politics of oil in Venezuela*, Venezuela Analysis, 2003: <http://www.venezuelanalysis.com/analysis/74>

Investigaciones

Datos del Departamento de Energía de los EE.UU, Energy Information Administration, *Country Analysis Briefs*, México, diciembre 2007, www.eia.doe.gov.

Datos del Departamento de Energía del los EE.UU, Energy Information Administration, *Country Analysis Briefs, Venezuela*, octubre 2007, www.eia.doe.gov.

A Controversial Referendum and the Future of the State Oil Company, The Economist, Julio 24, 2008

Oil, missions and a chat show, The Economist, 2005

Entrevistas

Ali Rodriguez, *Petroamerica vs. ALCA, Conversaciones con Luis Bilbao*, Ediciones Le Monde Diplomatique

Artículos de diarios

Roig-Franzia: "Mexican Court Declares Calderón President-Elect", en *Washington Post* (06-09-2006): <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/09/05/AR2006090500120.html>

"Aprueban diputados la reforma energética", en *El Universal* (28-10-2008): http://www.vanguardia.com.mx/diario/noticia/politica/nacional/aprueban_diputados_la_reforma_energetica/247735

Gonzalez, Mario y Rodriguez, Rey: "Mexico opens Pemex to private investment", en *CNN* (28-10-2008): <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/americas/10/28/México.oil/index.html>

"La Masacre de Tlatelolco, a 40 años de la represión en México", en *Clarín* (02-10-2008): <http://www.clarin.com/diario/2008/10/02/elmundo/i-01772499.htm>

Páginas de web

Apertura Petrolera: <http://www.elperiodicodeMéxico.com/nota.php?id=103723>

Energy Information Administration: <http://tonto.eia.doe.gov/country/index.cfm>

History of Pemex: <http://www.fundinguniverse.com/company-histories/Petroleos-Mexicanos-Company-History.html>

La Constitución Mexicana: <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/28.htm?s>

US Library of Congress: <http://countrystudies.us/México/84.htm>

Tlatelolco:

http://es.wikipedia.org/wiki/Movimiento_estudiantil_de_1968_en_México

El Caracazo: <http://es.wikipedia.org/wiki/Caracazo>

El desafuero:

http://en.wikipedia.org/wiki/Andrés_Manuel_López_Obrador

Como citar: Mette Kim Bohnstedt, "La implementación de nuevas políticas petroleras y sus respuestas sociales: un análisis comparativo entre Venezuela y México", artículo elaborado para *Política Latinoamericana*, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, noviembre de 2008.